

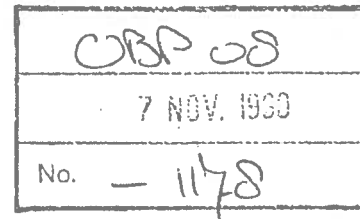
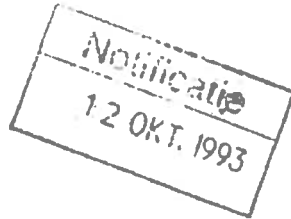
Address: Postbox 1340, 6501 BH Nijmegen, Holland. Bijleveldsingel 28, 6521 AT Nijmegen. Tel.: NL (0)80-603090
Telex: 73454 VTL t.a.v. FLASH. Bank: RaboNijmegen no. 13.78.01.947 (Postgiro bank: 86.25.75) Postgiro Flash: 44.81.847
Registered: Chamber of Commerce Nijmegen no. S-055532.

FLASH

Ministerie van Justitie
Direktie Jeugdbescherming en Reclassering
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Nijmegen: 6.11.1990
Ref:

Geachte ,



Bij het samenstellen van onze nieuwe wachtlijst voor Sri Lanka stuiten we wederom op het probleem van de ouders die t.z.t. een aangepaste beginseltoestemming nodig zullen hebben om een tweede of derde buitenlands pleegkind op te kunnen nemen in de leeftijd van 0 tot 1 jaar.

We verwachten dat bij de meeste hieronder te noemen echtparen in de loop van 1991 een kind geplaatst kan worden via onze organisatie, vóórdat de oudste ouder de leeftijd van 43 jaar zal bereiken.

Twee aanvragen vormen hierop een uitzondering .

Alvorens de betreffende ouders op onze wachtlijst te plaatsen willen we u vragen of het ministerie kan aangeven of te verwachten valt dat hen t.z.t. een aangepaste toestemming tot opname van een kind tussen de 0 en 1 jaar verleend zal worden.

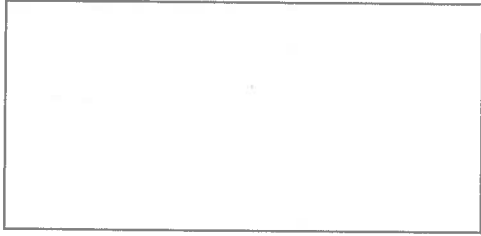
Het gaat in een aantal gevallen om echtparen die bewust niet kiezen voor opname van een ouder kind, i.v.m. gezinsopbouw en/of mogelijk verhoogd risico t.a.v. lichamelijke en psychische problemen als gevolg van langdurige verwaarlozing van deze kinderen. Deze mensen voelen zich onzeker over de vraag of zij een dergelijke problematiek op een goede manier zouden kunnen hanteren.

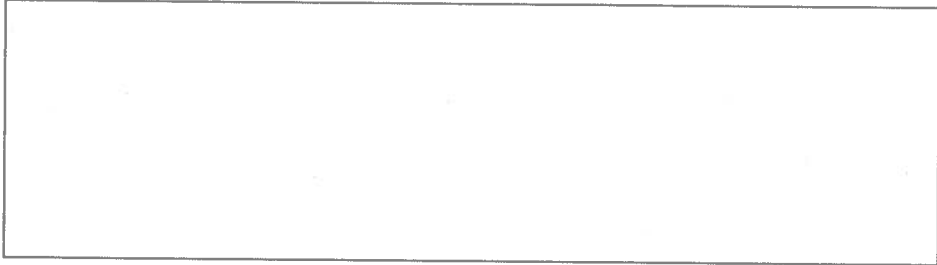
Een vraag van gelijke strekking is ook in een brief van 10 mei j.l. aan het ministerie voorgelegd. Toen is t.a.v. een aantal echtparen een uitspraak gedaan. We hopen dat dezelfde werkwijze deze keer gevolgd kan worden. We kunnen dan op basis van de opstelling van het ministerie en op basis van de geschatte snelheid waarmee wij kunnen bemiddelen, met de echtparen overleggen of een plaatsing op de wachtlijst zinvol lijkt. Zij verkeren vaak al zeer lang in onzekerheid over de vraag of gezinsuitbreiding d.m.v. een adoptie voor hen nog tot de mogelijkheden behoort. Wij vertrouwen er op binnen korte termijn een antwoord van u te mogen ontvangen zodat we deze mensen zo spoedig mogelijk iets meer duidelijkheid kunnen verschaffen.

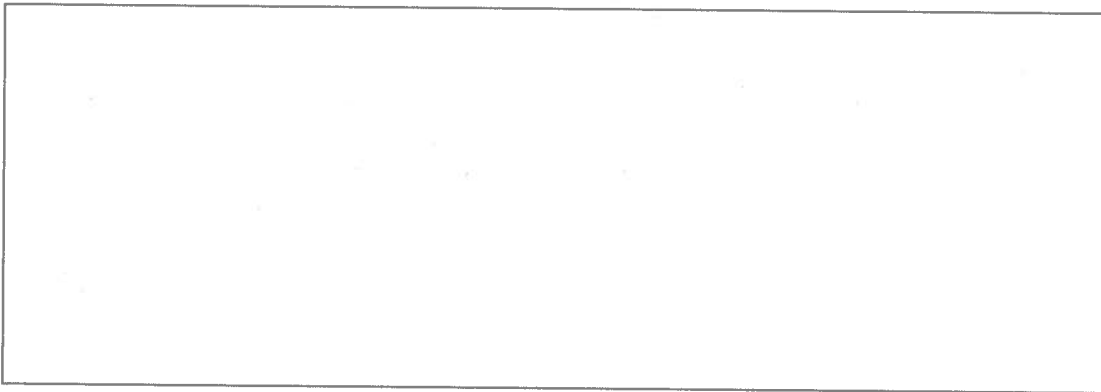
Bijgaand treft u de gegevens aan van de echtparen waar het om gaat.
Met vriendelijke groet,



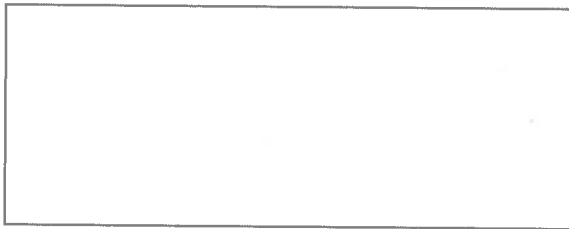
TWEEDE PLAATSINGEN

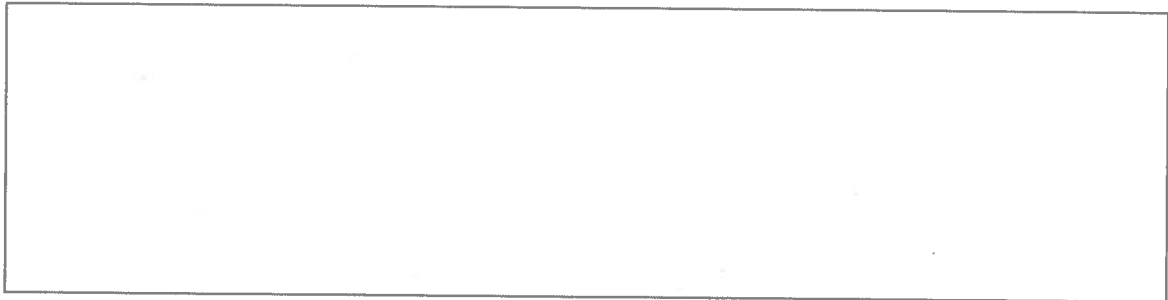
1. 

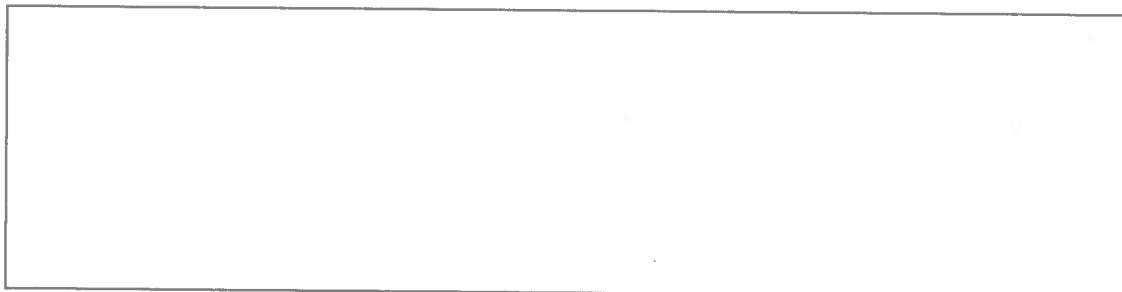
2. 

3. 

DERDE PLAATSINGEN

4. 

5. 

6. 





23/1 140
een journalistische pikant-stukje wordt. Scheel 23
eens met het voorstel P.G. Den Bosch om het voorwaarde- 131/ 26/1

MINISTERIE VAN JUSTITIE

Directie Staats- en Strafrecht van Hfd. d.v. 12
Wilt u dat de
NOTA 124 P.G. later weten?

Aan: Staatssecretaris

d.t.v. Secretaris-Generaal

Hoofd J&R (H1505)

Hoofd Staats- en Strafrecht

Hoofd Afdeling Algemene Aangelegenheden

i.a.a. [redacted]

Van: [redacted]

Datum: 17 januari 1992

Onderwerp: Adoptie Srilankaanse kinderen (zaak [redacted])

Formeel zal ik wel 2 ezh
brief moeten schrijven. Maar een
concept-antwoord.
Ik wil wel weten
voor het scheppen van
zelfdoeners uit de
wet, maar dat schept
een strafbaar feit of een
uiterst gevoelig terrein en sluit
de meerpak commissie van de
uit. Daarom gaar ik
aan douchacht

In vervolg op mijn nota aan u dd. 26 februari 1991 inzake
bovengenoemde kwestie bericht ik u thans het volgende.

advies: scheppen
of niet?

Korte terugblik

De zaak [redacted] is gaan rollen naar aanleiding van een artikel in
het dagblad Trouw dd. 6 februari 1991 dat een mevrouw [redacted] zich
zou bezig houden met illegale bemiddeling bij adoptie van
pleegkinderen uit Sri Lanka door Nederlandse adoptie-ouders, die
geen gebruik maken van de diensten van vergunninghoudende
bemiddelingsbureaus, de zogenaamde zelfdoeners.

Trouw berichtte bovendien dat Justitie van deze illegale
praktijken op de hoogte was, maar desondanks geen actie ondernam.
Naar aanleiding van genoemd artikel is een onderzoek gestart door
het openbaar ministerie te Den Bosch.

De stukken omtrent bovenstaande treft u aan in het dossier.

Onderzoek naar illegale bemiddeling

Hoewel dezerzijds is aangedrongen op een spoedige afhandeling van
het onderzoek, is vertraging opgelopen omdat de betrokken
opsporingsambtenaar, lopende het onderzoek, is ingezet bij
onderzoeken naar andere, zeer ernstige feiten.

ONTVANGEN
24 JAN. 1992
STAATSSECRETARIS

[redacted] 1-92.

De neerslag van het onderzoek naar de activiteiten van mevrouw [] en haar vriendin, [], treft u aan in het proces-verbaal dat door het openbaar ministerie Den Bosch aan het ministerie is gezonden.

In het kader van dit onderzoek zijn onder meer gehoord de adoptie-ouders/zelfdoeners die blijkens gegevens van het ministerie (Bureau Buitenlandse Pleegkinderen van J&R) een kind hebben geadopteerd uit Sri Lanka en ten aanzien van wie derhalve vermoed kon worden dat zij met de dames [] contact hebben gehad. Voorts is gesproken met Bureau VIA (voorlichting interlandelijke adoptie), vergunninghoudende adoptiebemiddelaars, een vertaler van gezinsrapporten, de journaliste van Trouw en een medewerker van genoemde sectie van J&R.

Bij het artikel over de illegale bemiddeling was een uitgebreid, telefonisch gesprek afgedrukt tussen de journaliste en mevrouw []. De journaliste deed zich hierbij voor als een potentiële adoptie-ouder. Uit dit gesprek zou moeten blijken dat mevrouw [] in kinderen 'handelt'. In de krant wordt de suggestie gewekt van een letterlijke weergave van een telefoongesprek. Uit het onderzoek is gebleken dat dit niet juist is. Het gesprek is gebaseerd op aantekeningen van de journaliste en het gesprek staat niet op de band.

Samenvattend luidt de conclusie van het onderzoek dat niet is gebleken van illegale bemiddeling met winst oogmerk noch van (grootscheepse) kinderhandel. De dames [] hebben wel voorlichting gegeven aan aspirant adoptie-ouders/zelfdoeners, maar niets wijst erop dat zij hiervoor -behoudens een enkele kleine vergoeding voor telefoonkosten- geld hebben gevraagd, en zeker geen bedragen als in Trouw waren genoemd (17.000 gulden). De voorlichting werd, aldus beide dames, []

Strafbare feiten?

Bemiddeling zonder vergunning is in de Wet opnemings buitenlandse pleegkinderen strafbaar gesteld als overtreding, waarvan de kantonrechter in eerste aanleg kennis neemt. Het feit kan bestraft worden met een geldboete van ten hoogste 10.000 gulden. Bemiddeling zonder vergunning uit winstbejag is een misdrijf, waarvan de rechtbank in eerste aanleg kennis neemt en kan bestraft worden met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van ten hoogste 10.000 gulden.

Van bemiddeling zonder vergunning uit winstbejag is niet gebleken. Blijft over eventuele bemiddeling zonder vergunning.

Voorstel van het openbaar ministerie

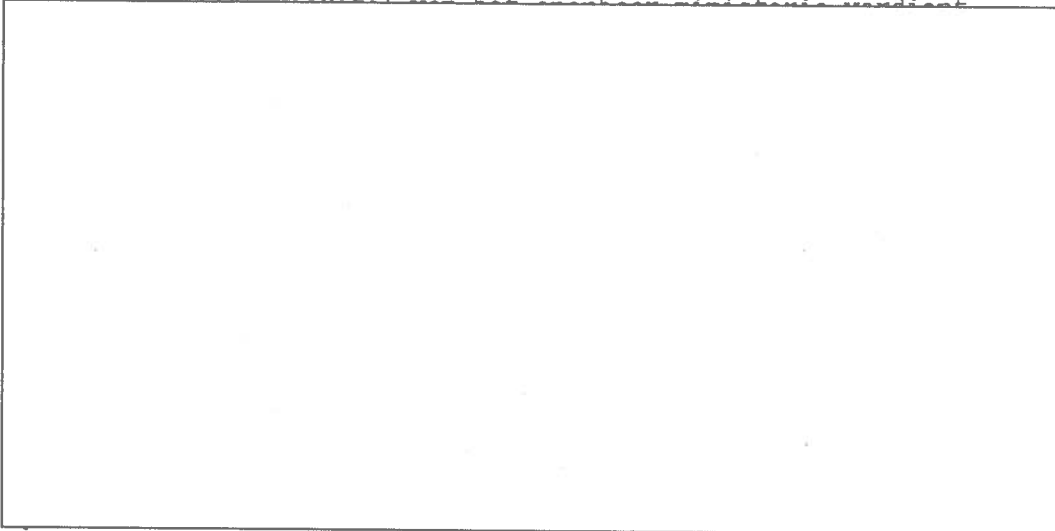
De dames [] hebben, zo blijkt uit gesprekken met hen gevoerd, hun voorlichtingsactiviteiten ontplooid vanuit []

? wederom
het Fegendeel
is kennelijk in
hard te maken

[redacted] Desalniettemin hebben zij, in gesprek met de behandelend officier van justitie, de belofte gedaan hun voorlichtingsactiviteiten te staken. Gelet op bovenstaande en gelet op het feit dat van enig winstbejag niet is gebleken, stelt het openbaar ministerie voor over te gaan tot een voorwaardelijk sepot.

Conclusie

Ten aanzien van het sepot



Ten aanzien van de adoptie van buitenlandse pleegkinderen

De zaak [redacted] is mogelijk geworden doordat 'zelfdoenerij' op basis van de huidige Wet opnemings buitenlandse pleegkinderen nog steeds is toegestaan. Zolang het mogelijk blijft als zelfdoener, zonder tussenkomst van een officiële bemiddelaar met vergunning, in het buitenland een kind te adopteren, blijft het ook mogelijk dat deze adoptie-ouders/zelfdoeners terecht komen bij malafide, op winst beluste bemiddelaars. Bemiddelaars die (gebruikmakend van het feit dat bij vergunninghoudende bemiddelingsbureaus lange wachttijden en procedures bestaan) de emotionele positie van de adoptie-ouders en de moeilijke maatschappelijke positie van ouders (met name ongehuwde moeders) in de adoptielanden, financieel uitbuiten.

Het schrappen van de mogelijkheid tot zelfdoenerij uit de Wet lijkt de enige oplossing voor dit risico.

Van drastische verhoging van de strafmaat kan niet of nauwelijks resultaat worden verwacht. Zware straffen zullen alleen dan mogelijk effect kunnen scoren als de pakkans navenant is. Ouders die via een malafide bemiddelaar een kind hebben geadopteerd zullen echter niet snel aangifte doen of verklaringen afleggen. Zij voelen zich immers geen slachtoffer, maar hebben, al is het misschien ten koste van een groot bedrag, eindelijk een kind gekregen. De moeilijkheden bij onderzoek naar malafide

bemiddeling wordt nog verhoogd door het feit dat de (illegale) adoptie grotendeels kan worden afgehandeld in het land van herkomst van het kind.

Een ongeldig verklaren van een 'illegale' adoptie ligt evenmin voor de hand. Het belang van het geadopteerde kind zal in het algemeen niet toelaten dat een kind wordt teruggestuurd naar het land van herkomst of aan andere adoptie-ouders wordt toegewezen.

Een uitbreiding van het aantal vergunninghoudende bemiddelaars om de wachttijden voor adoptie te bekorten, biedt evenmin een oplossing. De wachttijden hangen immers niet alleen samen met het aantal ouders dat een kind wil adopteren, maar ook met de uitputtende procedures die gevolgd worden bij adoptie om te garanderen dat de adoptie zorgvuldig is en niet kan ontaarden in kinderhandel of adoptie door de hoogsteieder.

Andere zaken

Opgemerkt wordt nog dat de zaak niet op zich zelf staat. In het dossier treft u tevens aan brieven dezerzijds aan het openbaar ministerie te Arnhem, Haarlem en Middelburg, houdende verzoeken om onderzoek naar aanleiding van geruchten of vermoedens betreffende andere mogelijke gevallen van bemiddeling zonder vergunning.

ANF169 4 BIN 160 807 BT
ADOPTIE; DENBOSCH-RECHTBANK-ADOPTIE

Onderzoek naar illegale adoptie leidt niet tot strafvervolgning

DEN BOSCH (ANF) - Een onderzoek naar mogelijke illegale adoptie van kinderen uit Sri Lanka door twee vrouwen (43 en 44 jaar) uit Hoogeloon en Veldhoven heeft niet geleid tot strafvervolgning. Persofficier van justitie mr. G. Regelink in Den Bosch heeft dit vrijdag meegedeeld.

De vrouwen hebben toegegeven dat ze de afgelopen jaren hebben bemiddeld bij het adopteren van 50 tot 60 kinderen. Die bemiddeling bestond vooral uit het geven van voorlichting aan Nederlanders die een kind wilden adopteren. Ook onderhielden ze contacten met een tussenpersoon op Sri Lanka.

De vrouwen waren hiertoe overgaan nadat ze zelf hadden ervaren dat het verkrijgen van een kind door bemiddeling van een officieel registreerde stichting een moeilijke procedure is, die soms jarenlang duurt. In de gezinnen van de betrokken vrouwen zijn de afgelopen jaren vier en vijf pleegkinderen opgenomen.

Volgens Regelink is uit het onderzoek niet gebleken dat de vrouwen geld hebben gekregen voor hun bemiddeling. Ze hebben evenmin illegaal gehandeld, behalve dan dat ze niet beschikten over een vereiste vergunning. Dat is een overtreding waarover de kantonrechter zich zou moeten uitspreken.

Uit het onderzoek is verder naar voren gekomen dat de belangen van de betreffende kinderen niet zijn geschaad. Daarom heeft het openbaar ministerie besloten de strafvervolgning voorwaardelijke te seponeren met een proeftijd van twee jaar. De vrouwen hebben de officier van justitie inmiddels toegezegd dat ze zich in de toekomst niet meer zullen bezighouden met bemiddeling.

141450 feb 92



Dossier
MINISTERIE VAN JUSTITIE

Postbus 20301

2500 EH 's-Gravenhage

tel.: (070) 3 70 79 11 ; telex 34554 mvj nl ; telefax (070) 3 64 77 02

4.

Reg. DGJD
AFGEDAAN

Aan de vergunninghouders en
het Bureau V.I.A.

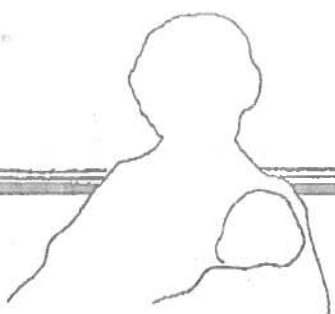
Onderwerp: illegale adoptie
vanuit Sri Lanka

Kenmerk: Directie J. en R.
nr. 191975/92/JR

Hierbij zend ik u ter informatie een kopie van een persbericht dat is uitgegeven door het Parket van het Openbaar Ministerie te 's-Hertogenbosch naar aanleiding van het door haar genomen besluit met betrekking tot vervolging van twee vrouwen die zich hebben bezig gehouden met bemiddeling bij de plaatsing van adoptief-kinderen uit Sri Lanka, naar de inhoud waarvan ik korthedshalve verwijs.

Het Hoofd van de afdeling
Juridische Zaken
Directie Jeugdbescherming
en Reclassering,


(Mr. M. Daalmeijer)



Secretariaat:
Kruisemuntstraat 761
7322 ME Apeldoorn
Telefoon 055 - 868671

Stichting Flash,
Postbus 1340,
6501 BH Nijmegen

OBP / 11
21 NOV. 1994
No.

Grijpskerk, 18 november 1994

Geachte collega-vergunninghouder,

Vandaag ontvingen wij bericht uit Sri Lanka dat het [] door bemiddeling van Flash momenteel in Sri Lanka verblijft voor een adoptie uit het tehuis "The Haven" van het Salvation Army. Mocht deze informatie juist zijn dan verzoeken wij u uw activiteiten met onmiddellijke ingang te staken, aangezien "The Haven" een reeds lang bestaand kanaal van ACNS is. Verder hebt u, in tegenstelling tot de afspraken in het vergunninghoudersoverleg, ons niet over uw nieuwe activiteiten geïnformeerd.

Uiteraard zullen wij ook het Ministerie van Justitie hiervan op de hoogte stellen.

Hoogachtend,

--



Besluit:

Directie Preventie, Jeugd en Sanctiebeleid,
Nr. O.B.P./08

DE MINISTER VAN JUSTITIE,

Gezien het verzoek van de stichting F.L.A.S.H. te Nijmegen d.d. 18 september 2000 om verlenging van de geldigheidsduur van de op 12 oktober 1989 verstrekte vergunning om te bemiddelen inzake de opnemings van buitenlandse kinderen ter adoptie;

Gezien het bepaalde in de artikelen 15 tot en met 17 van de Wet opnemings buitenlandse kinderen ter adoptie, juncto artikel 17, lid 2, van de Wet van 14 mei 1998 tot uitvoering van het op 29 mei 1993 te 's-Gravenhage tot stand gekomen Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van interlandelijke adoptie en, in verband daarmee, wijziging van de Wet opnemings buitenlandse pleegkinderen en enige andere wetten;

Overwegende dat aan de stichting F.L.A.S.H. te Nijmegen op 12 oktober 1989 vergunning is verleend om te bemiddelen inzake de opnemings van buitenlandse kinderen ter adoptie en dat deze stichting genoemde werkzaamheden nog immer uitvoert;

Besluit:

De voornoemde vergunning aan de stichting F.L.A.S.H. te verlengen tot 1 oktober 2005.

Den Haag, 29 september 2000,

De Minister van Justitie,
Namens deze,
De Directeur-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties,

[Redacted signature box]

Mw. drs. E.J. Mulock Houwer



Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties,
Directie Justitieel Jeugdbeleid
Nr. OBP/08

Besluit als bedoeld in artikel 16a van de Wet opnemng buitenlandse kinderen ter adoptie, Stb 1988, 566, zoals deze wet is gewijzigd bij de Wetten van 16 december 1993, Stb. 650, 7 juli 1994, Stb. 570, 30 maart 1995, Stb. 274, 14 mei 1998, Stb. 302, 28 januari 1999, Stb. 30, 23 november 2000, Stb. 2001,20 en 8 maart 2001, Stb. 128.

DE MINISTER VAN JUSTITIE,

Gezien het verzoek d.d. 12 juni 2005 van de Stichting F.L.A.S.H., statutair gevestigd te Groesbeek tot verlenging van de geldigheidsduur van de op 12 oktober 1989 verleende vergunning tot bemiddeling inzake de opnemng in Nederland van buitenlandse kinderen ter adoptie;

Gezien het feit dat deze vergunning op 29 september 2000 voor de periode van vijf jaren werd verlengd tot 1 oktober 2005;

Overwegende dat de Stichting F.L.A.S.H. voldoet aan het bepaalde in en krachtens artikel 16 van de Wet opnemng buitenlandse kinderen ter adoptie;

Gelet op het bepaalde bij en krachtens Hoofdstuk 5 van de Wet opnemng buitenlandse kinderen ter adoptie;

BESLUIT:

De geldigheidsduur van de aan de Stichting F.L.A.S.H. op 12 oktober 1989 verleende vergunning om te bemiddelen inzake de opnemng in Nederland van buitenlandse kinderen ter adoptie te verlengen voor een periode van vijf jaren, zodat deze geldig is tot 1 oktober 2010.



's-Gravenhage, 30 september 2005

De Minister van Justitie,
Namens de Minister,
De Directeur Justitieel Jeugdbeleid,



N.P. Levenkamp



Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Stichting Flash
Postbus 19
6580 AA MaldenBezoekadres
Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 69 73
Fax (070) 3 70 79 75
www.justitie.nlOnderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
E-mail
Datum
Ons kenmerk
Onderwerp

Toezicht & Financiën

070-3704424

10 juli 2007

5491837/07/DJJ

Financieel toezicht over boekjaar 2005

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Geacht Bestuur,

In de aanpassing van de Wet opnemings buitenlandse kinderen ter adoptie (Wobka) die thans door mijn departement wordt voorbereid, is ook het financieel toezicht op de vergunninghouders opgenomen. Bij inwerkingtreding van de gewijzigde Wobka zal het financieel toezicht van de Inspectie Jeugdzorg worden overgedragen aan mijn ministerie. In aanloop naar de formele overdracht zal het financiële toezicht vanaf boekjaar 2005 door mijn ministerie plaatsvinden. Het jaar 2005 wordt daarbij als pilot gebruikt om toe te groeien naar een situatie waarbij het financieel toezicht op basis van vooraf gestelde normen voor o.a. exploitatieoverschotten en vermogenspositie wordt uitgevoerd. Ik verwijs u daarbij naar de gemaakte afspraken (zie mijn brief d.d. 1 mei 2007, kenmerk 5479514/07/DJJ).

Op 9 augustus 2006 heb ik van u het jaarverslag over 2005 ontvangen. Hieronder vat ik mijn bevindingen bij de beoordeling van het financiële jaarverslag 2005 samen. Op het inhoudelijke verslag zal nog afzonderlijk worden gereageerd.

1. Openbaarmaking verkorte jaarverslagen
Zoals afgesproken is uw jaarverslag 2005 openbaar via de website.

2. Inrichting verantwoording

De wijze waarop u in 2005 heeft gerapporteerd is conform afspraken. Het is duidelijk welke relatie er is tussen de individuele bemiddelingskosten en de uitgaven. Het is mij echter niet duidelijk wat u verstaat onder indirecte adoptiekosten en directe adoptiekosten. Ik verzoek u met ingang van het verantwoordingsjaar 2007 dit inzichtelijk te maken.

3. Verplichte bijdrage aao's

Uit uw jaarrekening kan ik niet opmaken of er verplichte bijdragen van aao's voor andere doeleinden dan bemiddeling worden gebruikt. Dit kan te maken hebben met de definiëring van de indirecte adoptiekosten (zie voorgaand) of het ontbreken van een andere verplichte bijdrage. Ik vraag u om hier aandacht voor te hebben bij het opstellen van het volgende jaarverslag.

4. Maximeren financiële reserves

De opbouw van de financiële reserves voldoet aan de gestelde dubbele norm van maximaal 1,5 maal de jaarkosten. Hierbij is de gemiddelde opbouw van de reserves niet hoger dan 30% van de omzet binnen de periode van drie boekjaren.

Ik stel vast dat met de inrichting van uw financiële verantwoording een goed fundament is gelegd voor een goede informatieverstrekking aan zowel aspirant adoptiefouders als aan mij in de rol van toezichthouder. Verdere verbetering zal worden gerealiseerd op het moment dat u inzichtelijk maakt welke kosten onder de indirecte- dan wel de directe adoptiekosten vallen. Aangezien ik al van u uw jaarverslag over boekjaar 2006 heb ontvangen, vraag ik u om deze duidelijkheid vanaf 2007 in de verantwoording aan te brengen.


Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie

~~namens deze,~~

het Hoofd van de afdeling Toezicht en Financiën



B. Riemens



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon


Juridisch medewerker

T 070 370 67 00
F 070 370 75 07

Datum 27 december 2011

Onderwerp Beslissing op uw Wob verzoek

Geachte 

In antwoord op uw verzoek van 31 oktober 2011 en in navolging op mijn laatste bericht van 21 november jl. (kenmerk 196965) waarin ik mijn beslistermijn verdaagde, deel ik u het volgende mee.

Uw verzoek

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) vraagt u om openbaarmaking van het onderzoeksrapport dat door Deloitte Accountants B.V. (Deloitte) is opgesteld inzake de overname van Stichting Flash door Stichting NAS, aan welk onderzoek u ook uw medewerking verleende.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. Voor meer informatie over deze wet verwijs ik u naar de als bijlage toegevoegde toelichting.

Overwegingen ten aanzien van uw verzoek

Ik beschik over het door u gevraagde rapport van Deloitte, dat is gedateerd 2 september 2011. Het betreft een rapport over de communicatieve, financiële en juridische consequenties bij de overname van de vergunninghouder Stichting Flash door de vergunninghouder Nederlandse Adoptiestichting (NAS).

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de zienswijze daarop gevraagd van de opsteller van het rapport (Deloitte), en van de NAS als derde belanghebbende.

Zienswijze Deloitte

Ten aanzien van uw verzoek om algemene openbaarmaking van het rapport overweegt Deloitte ten eerste dat voor haar als uitgangspunt geldt dat het rapport bedoeld is voor mijn ministerie en gericht is op de beantwoording van de door het ministerie gestelde specifieke (advies-) vragen. Daarnaast onderkent

Deloitte dat er bij meerdere mogelijk belanghebbenden (bijvoorbeeld (oud-) bestuurders van de betrokken stichtingen) behoefte zou kunnen bestaan aan een kopie of inzage. Dit is aldus Deloitte mogelijk onder strikte voorwaarden en op individueel niveau.

Vervolgens geeft Deloitte aan niet te overzien op welke wijze eventuele adoptiefouders het rapport gaan gebruiken/verspreiden, en overweegt zij dat in het bijzonder het aspect van de niet-controleerbare/traceerbare verspreiding de belangen van Deloitte kan schaden. Deloitte concludeert daarom dat zij geen toestemming kan verlenen voor algemene openbaarmaking waarvoor geen wettelijk vereiste is. Deloitte geeft aan van mening te zijn dat ik de betrokken ouders als alternatief goed zou kunnen informeren over de uitkomsten van het door Deloitte uitgevoerde onderzoek zonder het integrale rapport in kopie te verstrekken en is tegen algemene openbaarmaking van het rapport.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Datum
27 december 2011

Ons kenmerk
207117

Zienswijze NAS

NAS heeft in reactie op mijn verzoek om haar zienswijze aangegeven bezwaar te hebben tegen algemene openbaarmaking van het rapport, omdat zij van mening is dat zij daarmee in haar belangen wordt geschaad. Betrokken cliënten zouden zaken die in het rapport worden genoemd verkeerd kunnen interpreteren omdat zij de achtergrond van bepaalde keuzes en beslissingen, en het kader waarin die zijn genomen, niet kennen. Daarnaast is het rapport aldus de NAS dusdanig specifiek dat bijvoorbeeld bepaalde uitspraken die in het rapport worden aangehaald tot specifieke personen kunnen worden herleid door betrokkenen.

Mijn overwegingen

Zowel Deloitte als de NAS hebben om hen moverende redenen bezwaar tegen algemene openbaarmaking van het rapport. Naar aanleiding daarvan overweeg ik het volgende.

Ten eerste heeft Deloitte in haar rapport een paragraaf opgenomen waarin zij beperking in gebruik en verspreidingskring voorstaat. Deze luidt als volgt:

'Dit rapport vormt een weergave van onze feitelijke bevindingen en bevat geen conclusies of kwalificaties over het algehele handelen (of nalaten) van betrokkenen. Wij hebben als onafhankelijke onderzoekers de visie van partijen verwoord in dit rapport en tevens onze feitelijke bevindingen gerapporteerd. Het is de bedoeling dat de lezer zichzelf een oordeel vormt over de werkzaamheden en over de in het rapport weergegeven bevindingen en op basis daarvan zijn eigen conclusie trekt. Dit rapport is uitsluitend bestemd voor het Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties van het ministerie van Veiligheid en Justitie, aangezien anderen die niet op de hoogte zijn van het doel van de werkzaamheden de resultaten onjuist kunnen interpreteren. Het rapport of delen eruit mag/mogen niet voor een ander doel worden gebruikt of zonder onze voorafgaande schriftelijke toestemming aan derden ter beschikking worden gesteld. Reeds nu geeft Deloitte toestemming aan het DG om dit rapport aan de Nederlandse adoptiestichting te verstrekken.'

Op het moment dat Deloitte het onderzoek verrichtte en het rapport opstelde, was zij in de veronderstelling en vertrouwde zij erop dat dit rapport niet algemeen openbaar zou worden. Daarnaast heeft zij ook naar aanleiding van uw verzoek nogmaals aangegeven bezwaren te hebben tegen algemene openbaarmaking.

Ten aanzien van de NAS geldt dat zij vrijwillig heeft meegewerkt aan het onderzoek, en dat ook zij daarbij in de veronderstelling was dat het onderzoeksrapport door het ministerie voor interne doeleinden zou worden gebruikt. Het is voor de uitvoering van mijn taak als Centrale autoriteit van belang dat de vergunninghouders erop kunnen vertrouwen dat ik met de belangen van alle bij interlandelijke adoptie betrokken partijen, ook die van hun, zorgvuldig omga.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Datum:
27 december 2011

Ons kenmerk
207117

Naast het feit dat ik met Deloitte van mening ben dat het belang van openbaarmaking in casu niet opweegt tegen de door Deloitte, en ook de NAS geschetste risico's van onjuiste interpretatie die daarmee gepaard gaan, ben ik bovendien van mening dat inwilliging van uw verzoek mijn relatie met zowel Deloitte als de NAS zou kunnen schaden, waardoor bij algemene openbaarmaking sprake zou zijn van onevenredige benadeling in de zin van artikel 10, tweede lid aanhef en onder g, van de Wob. Ik acht dit risico, met name ten aanzien van de NAS, zeer reëel. Reeds hierom wijs ik uw verzoek om openbaarmaking in de zin van de Wob af.

Voorts overweeg ik dat het rapport ziet op een beperkte kring van betrokkenen waardoor binnen deze kring, ook daar waar geen namen worden genoemd, gegevens kunnen worden herleid tot specifieke persoonsgegevens. Er wordt bijvoorbeeld een groot aantal quotes gebruikt van medewerkers en bestuursleden van de betrokken vergunninghouders en er worden debiteurengegevens ten aanzien van (aspirant-)adoptiefouders beschreven. Algemene openbaarmaking zou daarom bovendien raken aan de privacy van betrokkenen. De aard van deze gegevens is zodanig dat deze personen hierdoor ernstig in hun belangen worden geraakt. Naar mijn oordeel weegt het belang van openbaarheid in casu niet op tegen de inbreuk die hierdoor wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Ook artikel 10, aanhef en onder e van de Wob verzet zich daarom tegen openbaarmaking van deze gegevens.

Samenvatting rapport

Hoewel ik niet aan uw verzoek om toezending van een afschrift van het rapport tegemoet kom, kan ik u wel algemene informatie geven over het rapport.

Zoals aangegeven heb ik met instemming van de NAS een feitenonderzoek laten verrichten naar de communicatieve, juridische en financiële aspecten van de afspraken tussen het bestuur van Flash en het bestuur van de NAS over de overname van de contracten, en de verantwoordelijkheden welke rond de overname hebben gespeeld. Ik heb daarbij aan Deloitte gevraagd om mij specifiek te adviseren over de volgende aspecten:

- de wijze waarop het ministerie verder zorg kan dragen voor een zorgvuldige afhandeling van eventueel gevonden knelpunten richting de cliënten, Flash en de NAS.
- Op welke wijze voorkomen kan worden dat in de toekomst dezelfde knelpunten zich kunnen voordoen bij beëindiging van de activiteiten van een vergunninghouder.

De visie van partijen is in het rapport verwoord en de feitelijke bevindingen zijn gerapporteerd. Deloitte heeft op basis van het onderzoek een drietal

aanbevelingen gedaan. Kort samengevat gaat het daarbij om de volgende aanbevelingen

Ten eerste is een aanpassing van de Wobka wenselijk, zodanig dat duidelijk wordt vastgelegd wie verantwoordelijk is voor (een onderdeel van) het adoptieproces indien de huidige wet hier niet nadrukkelijk in voorziet. Momenteel ben ik bezig met een beleidsdoorlichting ten aanzien van interlandelijke adoptie, ten behoeve van mijn voornemen om de huidige Wobka te wijzigen. Daarbij zal dit advies worden meegenomen.

Ten tweede wordt in het rapport aangegeven dat het wenselijk is om een draaiboek voor het ministerie op te stellen voor de situatie dat een vergunninghouder, al dan niet uit eigen beweging, haar werkzaamheden neerlegt. Ik zal een draaiboek opstellen waarbij voorzien wordt in de afwikkeling van dossiers, zowel financieel en juridisch. De communicatie richting betrokkenen zal een belangrijk onderdeel van het draaiboek vormen.

Ten derde zullen ten behoeve van de zorgvuldigheid van de communicatie de betrokkenen actief worden geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek en de conclusies die daaraan worden verbonden. Uit uw verzoek blijkt dat ik aan deze laatste aanbeveling nog niet of onvoldoende ben tegemoetgekomen. Ik zal daarom de samenvatting die ik u in deze brief heb gegeven, op zo kort mogelijke termijn ook aan de andere betrokken partijen verstrekken.

Ik vertrouw erop voor u hiermee transparant te hebben gemaakt hoe en voor welk doel ik de bevindingen van Deloitte zal gebruiken.

Besluit

Ik wijs uw verzoek deels af. In plaats van een afschrift van het door u verzochte rapport, heb ik u hiermee een zakelijke samenvatting verstrekt.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



J. Kapteijns

Directeur Control, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Control, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken, postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Datum
27 december 2011

Ons kenmerk
207117

BIJLAGE

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Algemene toelichting over de Wob

Het recht om openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de oogmerken van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen verzoeker maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

Datum
19 december 2011
Ons kenmerk
207117

Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob luidt:

"Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden."

Uit de wetsgeschiedenis bij de Wob blijkt dat ook ministers, andere bestuurders en ambtenaren bij de aangelegenheid betrokken personen wiens belangen door openbaarmaking onevenredig kunnen worden benadeeld, kunnen zijn. Hierbij is niet gedacht aan gevallen waarin van inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer sprake is, maar aan zulke gevallen waarin het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam waarvan zij deel uitmaken, in het geding is (MvT, blz. 36-38).

Het goed functioneren van het Ministerie van Veiligheid en Justitie en het Openbaar Ministerie in de vorm van een adequate informatie-uitwisseling binnen deze publiekrechtelijke lichamen, dan wel tussen publiekrechtelijke lichamen onderling is in het geding. Indien documenten als de onderhavige – waarin informatie wordt uitgewisseld tussen een ambtenaar en zijn ambtelijke chef – niet meer kunnen worden opgesteld zonder dat ervan uit kan worden gegaan dat deze niet openbaar gemaakt worden, zal schade worden toegebracht aan dit functioneren. Ambtenaren, en de bestuursorganen waarvoor zij werken, worden onevenredig benadeeld, omdat het risico bestaat dat zij zich bij hun berichtgeving en informatieverstrekking aan elkaar minder vrij zullen voelen en zich terughoudend zullen opstellen, dan wel schriftelijk slechts op hoofdlijnen of te zeer mondeling zullen communiceren. Het belang van openbaarmaking weegt tegen deze benadeling niet op.

Persoonlijke levenssfeer

Artikel 10, tweede lid, aanhef, en onder e Wob luidt:

'Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;'

Het verstrekken van informatie over een individu geldt als regel een inbreuk op diens persoonlijke levenssfeer. Ik verwijs in dit verband onder meer naar artikel 10, eerste lid, van de Grondwet, artikel 8, eerste lid van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en fundamentele vrijheden en artikel 17, eerste lid, van het Internationaal Verdrag inzake de Burgerrechten en Politieke rechten.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Datum
19 december 2011

Ons kenmerk
207117

