

AdoptieOudersOverleg



Belangenvereniging
Zelfdoeners in
Adoptie



AdoptieOudersOverleg AOO
P/a Kretastraat 3
2711 GT Zoetermeer
Tel: 06 – 46 200 858

De Commissie Kalsbeek
T.a.v. mevrouw H. Verleg
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Betreft: : **Uw brief van 6 maart 2008**

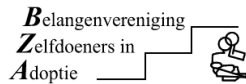
Zoetermeer, 10 april 2008

Geachte commissie,

In uw brief van 6 maart 2008 aan het AdoptieOudersOverleg (verder: AOO) verzoekt u ons onze gedachten over de opdracht aan uw commissie voorafgaande het geplande gesprek van 15 mei 2008 met u te delen. Hieronder zullen wij onze mening over de verschillende punten kort uiteenzetten.

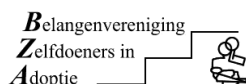
- Wat betreft de belangen van het kind en de wensen van de adoptieouders om een gezin te vormen, refereren wij aan het Haags Adoptieverdrag waarin het belang van het kind centraal staat. Belangen van alle andere partijen die betrokken zijn bij interlandelijke adoptie, waaronder die van de adoptieouders, zijn hieraan ondergeschikt. Het AOO deelt deze uitgangspunten en voegt daaraan toe dat bij een evenwichtige invulling van de belangen van adoptiekind en adoptieouders juist de uitdrukkelijke wens van de adoptieouders om een gezin te vormen voorwaarde is voor het welslagen van elke adoptie. Het verdrag stelt verder dat interlandelijke adoptie een maatregel van kinderbescherming is. Het AOO constateert dat de overheid hieraan in onvoldoende mate beleidsmatige consequenties verbindt.
- Behalve dit punt is in het verdrag eveneens vastgelegd dat de taak en de rol van de overheid er uit bestaat te voldoen aan het uitgangspunt dat deelnemende landen interlandelijke adoptie dienen te faciliteren en te bevorderen. Wat ons land betreft ziet het AOO hier een tendens waaruit het tegendeel blijkt. We noemen bijvoorbeeld: oplopende wachttijden, stijgende kosten en de kunstmatige beperking van het aantal beginseltoestemmingen.
- In de brief van het AOO van 26 mei 2007 aan de minister van justitie hebben wij ons standpunt omtrent de leeftijdsverruiming verwoord. Naar onze mening staat dit standpunt los van aantallen voor adoptie beschikbare buitenlandse kinderen. Uw opmerking omtrent het afnemende aantal kinderen dat beschikbaar zou zijn voor adoptie zien wij niet cijfermatig bevestigd. Weliswaar is bekend welke aantallen kinderen naar ons land komen, dit zegt niets over het aantal kinderen dat wereldwijd geen andere mogelijkheid heeft dan via adoptie in een gezin op te groeien. Over dit onderwerp zijn recent Kamervragen gesteld die, voor zover wij weten, nog niet zijn beantwoord. Leeftijdsverruiming wordt bovendien gerechtvaardigd door het door u aangehaalde gegeven, dat het aantal oudere en gehandicapte kinderen toeneemt terwijl er minder adoptieouders te vinden zijn. Adoptie moet in alle gevallen maatwerk zijn.

AdoptieOudersOverleg



- De stelling dat er minder aspirant adoptieouders beschikbaar zouden zijn om oudere kinderen met een special need op te nemen is in tegenspraak met onze eigen waarneming. Wij zien bij onze verenigingsactiviteiten een toenemende belangstelling voor het opnemen van kinderen uit deze categorie. Ook de recente maatregelen bij de vergunninghouders weerspreken deze stelling. Dit blijkt onder meer uit het feit dat Wereldkinderen een extra wachtlijst heeft ingesteld voor ouders die belangstelling hebben voor het opnemen van kinderen uit de genoemde categorie.
- Met betrekking tot de capaciteit van de bij het proces van interlandelijke adoptie betrokken partijen in Nederland, verwijzen wij naar het advies van de Nationale Ombudsman uit 1996. Hierin stelt de Ombudsman onomwonden dat de tijdsduur tussen aanvraag en afgifte van een beginseltoestemming (BT) maximaal 14 maanden mag bedragen. Een betrouwbare overheid moet een uitspraak op het aanvragen van een BT binnen deze termijn leveren. Op dit moment wordt hiervoor zelfs een termijn van 2,5 jaar overschreden! Sinds een paar jaar is er sprake van een toenemend deel van de kosten dat door de ouders gedragen wordt. Op grond hiervan dient de overheid te zorgen voor voldoende capaciteit om uitvoering te geven aan het Haags Adoptieverdrag. Budgettaire aspecten kunnen en mogen hier geen rol spelen. Daarnaast is het onbegrijpelijk dat de vergunninghouders nog steeds vasthouden aan het principe van het “convenant”. Hierdoor worden kansrijke initiatieven van met name zelfdoeners in de kiem gesmoord.
- Recentelijk bleek uit de media weer eens dat het adoptieproces bijzonder kwetsbaar is. Het AOO pleit al geruime tijd voor een onafhankelijke toezichthouder die toezicht houdt op alle ketenpartners. Een deel van deze taak is nu ondergebracht bij het Ministerie van Justitie. Hiermee is zij beleidsmaker en toezichthouder op de toepassing van datzelfde beleid. Vergunninghouders worden geacht zelf toezicht uit te oefenen op hun eigen contacten en op de contacten van deelbemiddelaars. Wij vinden dit een bijzonder onwenselijke situatie en willen er nogmaals met klem op aandringen dat uitvoering en toezicht worden gescheiden.
- Zolang er garanties zijn dat het geld niet gedeeltelijk of indirect gebruikt wordt voor activiteiten die onder de noemer projecthulp vallen staan wij staan in principe niet afwijzend tegenover subsidieverstrekking aan vergunninghouders. Dit kan worden bereikt door het subsidiëren van adoptiegerelateerde activiteiten op basis van een vooraf ingediende projectplanning. Het ware beter indien de subsidie ten goede zou komen aan de adoptieouders, bijvoorbeeld door het terugdraaien van enkele kostenverhogende maatregelen. Ook zou het te overwegen zijn om te kijken naar een extra kindertoeslag voor een geadopteerd kind.
- Voor wat betreft sterke, zwakke adoptie en open adoptie, kent de Wobka slechts sterke adoptie. Open adoptie is nu reeds een gangbare praktijk voor veel adopties uit de VS. Bij deze sterke adopties blijft de afstandsouder(s) op de achtergrond een rol spelen in het leven van het kind. Wij zien hierbij het voordeel van het in stand houden van de adoptiedriehoek: afstandsouder(s), adoptiekind en adoptieouders.

AdoptieOudersOverleg



- Tenslotte noemt u als gespreksonderwerp de verhouding van adoptie tot pleegzorg. Pleegzorg is iets wezenlijk anders dan (sterke) adoptie. Uitgangspunt bij pleegzorg is dat dit in principe een tijdelijk karakter heeft, terwijl (sterke) adoptie definitief is. Wij huldigen het uitgangspunt dat adoptie een leven lang duurt. Indien er toch gekeken zou worden naar een zekere gelijkstelling bij beide vormen van kinderbescherming, zou het aan te bevelen zijn om te beginnen met het structureel financieel ondersteunen van adoptieouders, bijvoorbeeld met dezelfde tegemoetkoming als die welke pleegouders nu ontvangen. Bij het mogelijk ontwikkelen van internationale pleegzorg zal zeer grondig moeten worden gekeken naar de juridische en sociale aspecten van deze vorm van zorg. Hoe moet bijvoorbeeld worden omgegaan met een kind dat op 2 jarige leeftijd uit Azië naar Nederland komt en hier vervolgens 4 jaar in een gezinssituatie verblijft om vervolgens weer te moeten worden geïntegreerd in zijn of haar oorspronkelijke omgeving? Wij wijzen hierbij op vervreemding van de eigen familie, taalbarrières, maar ook op zaken als voeding, sociale omgang, klimaat, scholing, verblijfsstatus etc.

Wij maken op 15 mei a.s. graag gebruik van uw uitnodiging om onze standpunten nader toe te lichten en andere vragen uwerzijds te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
AdoptieOudersOverleg

G.W. Willemsen
LAVA

J. Hekhuis
AVRD

A.K. Nieuwland
BZA

L. van der Lelij
AVGG

M. Boender
Protea