


AdoptieOudersOverleg



Belangenvereniging
Zelfdoeners in
Adoptie 



Contactadres: Tooroplaan 21, 3141 KN Maassluis, telefoon 010 4271393 / 06 50272376, fax 08 42224361

Aan Zijne Excellentie
De Minister van Justitie
Mr. J.P.H. Donner
Postbus 20301 EH
2500 EA Den Haag

1 maart 2005

Excellentie,

Hierbij zenden wij u in hoofdlijnen onze reactie op uw brief van 21 februari 2005 aan de Tweede Kamer. Separaat zenden wij u een uitgebreide versie van onze reactie

1) Uitgangspunten bij beleid

De grens van een efficiënte adoptieprocedure ligt bij het **belang van het kind**. Wij willen pleiten voor een nadere uitwerking door alle betrokken partijen in geval het belang van het kind ingezet wordt om standpunten te verdedigen.

U geeft aan dat het enerzijds aan de overheid is om interlandelijke adoptie te **faciliteren** door het aanbieden van een 'infrastructuur' en anderzijds om het belang van het kind te waarborgen door regels te stellen, toezicht te houden en te monitoren. In onze visie past 'reguleren' niet in deze rij. Omtrent onze reactie op het subsidiariteitsbeginsel verwijzen wij graag naar bijlage 1)

2) Ondernomen activiteiten

U stelt dat er door een kortere doorlooptijd niet meer kinderen naar Nederland komen. Het **aantal adopties uit China** is in Nederland **structureel gestegen** met maar liefst veertig procent. Het feit dat er wachtende kinderen zijn, is een indringend beroep op onze overheid om onverwijld de Nederlandse beperkingen in regelgeving en uitvoering op te heffen zodat kinderen uit diverse landen een kans krijgen op een plek in een gezin.

3) Aanpak van knelpunten en verbeterpunten

a) adoptiecapaciteit

In uw benadering van de adoptiecapaciteit staat de bedrijfsvoering en capaciteit van de bemiddelaars centraal. Wij zijn echter van mening dat juist het wachtende kind deze positie verdient. Wij achten de restrictieve invulling die door de overheid gegeven wordt aan het begrip adoptiecapaciteit strijdig met de uitgangspunten van het Haags Adoptieverdrag. Wij pleiten voor **het volledig loslaten van de kwantitatieve regulering** van de instroom van adoptieouders.

b) vereenvoudiging adoptieprocedure tot en met afgifte beginseltoestemming

Onze inhoudelijke reactie op het Capgemini rapport vindt u in bijlage 2. Wij onderschrijven het voorkeursscenario van Capgemini en geven in ons commentaar aan onder welke randvoorwaarden wij dit scenario wenselijk en uitvoerbaar achten.

Uw beoogde maatregel om de verhoging van het aantal beginseltoestemmingen met 300 op jaarbasis te financieren door doorberekening van de kosten van het gezinsonderzoek aan de aspirant adoptieouder zal tot gevolg hebben dat adoptie voor een te groot aantal mensen **financieel niet meer haalbaar** zal zijn.

Interlandelijke adoptie is een internationale kindbeschermingsmaatregel. Daarbij staat het kind centraal, onafhankelijk van het gegeven dat potentiële adoptieouders eveneens een belang hebben bij eventuele adoptie. Waar sprake is van kindbescherming wordt het belang van het kind geschaad als maatregelen daartoe budgettair gelimiteerd worden.

c) sturing, controle en toezicht

Wij zijn voorstander van **onafhankelijk toezicht** op alle adoptiecontacten en wel door een instantie die geen belang heeft bij bemiddeling. Dit betekent gelijke controle op de contacten van vergunninghouders en zelfdoeners.

Wij missen het verlaten van het beginsel van de zogenaamde **landenclaim** bij het verstrekken van vergunningen. Dit uitgangspunt stimuleert vergunninghouders niet tot het ontplooiën van nieuwe initiatieven.

Een aanvullende eenzijdige akkoordverklaring van adopties uit niet-verdragslanden biedt slechts een schijnzekerheid en het adoptieproces wordt verder vertraagd.

U geeft aan geen grond te zien voor het bestaan van klachten ten aanzien van het functioneren van het Bureau Centrale Autoriteit omdat er vrijwel geen officiële klachten worden ingediend. U gaat daarbij voorbij aan het feit dat in de huidige procedure de volkomen afhankelijkheid van de aspirant-adoptieouders een zeer grote barrière vormt. Het is onze ervaring dat klachten door de betreffende aspirant-adoptieouders niet formeel worden geuit omdat het hen ontbreekt aan vertrouwen dat hun klacht objectief wordt behandeld. Mede om die reden pleiten wij voor een onafhankelijke toezichthouder.

e) deelbemiddeling

Onjuist is de stelling dat onder het Haags Adoptieverdrag adoptie uit niet-verdragslanden via deelbemiddeling in beginsel niet mogelijk is. Het Haags Adoptieverdrag voorziet hier in. Uit het vergelijkende dossieronderzoek van het Evaluatierapport komt naar voren dat er kwalitatief geen verschil is vastgesteld tussen de onderzochte dossiers van zowel volledige bemiddeling als deelbemiddeling. Door het instellen van een **onafhankelijke toezichthouder** op alle partijen wordt het onderscheid tussen beide vormen van adoptie doorbroken en wordt tevens een homogeen kwaliteitsniveau bereikt.

f) leeftijdsgrenzen

Uit het evaluatieonderzoek Wobka maken wij niet op dat voor handhaving van de huidige leeftijdsgrenzen een groot draagvlak bestaat. Wij pleiten voor een vergaande **vrijgeving van de leeftijdsgrenzen**. Deze visie is gebaseerd op het uitgangspunt dat leeftijd geen competentie is, een visie die Centrale Autoriteiten in veel andere landen delen.

g) nazorg

Wij merken dat in het adoptieveld soms onterecht een koppeling gelegd wordt tussen 'nazorg' en 'special need' kinderen. Wij willen expliciet aangeven onder 'nazorg' geen medische zorg te verstaan.

Het AdoptieOudersOverleg heeft de (adoptiedeskundige) nazorg op de agenda gezet. Wij zouden het op prijs stellen indien onze aanbevelingen kunnen worden meegenomen bij uw overleg.

Hierbij willen wij opmerken dat de binnenkomst van kinderen niet gereguleerd mag worden met een beroep op de capaciteit van de aanwezige nazorg. Dit wordt versterkt door de uitkomsten van verschillende onderzoeken waaruit bleek dat adoptiekinderen het maatschappelijk niet beter of slechter doen dan biologische kinderen. De geadopteerde kinderen blijken het veel beter te doen in vergelijking met de groep die niet geadopteerd was en in het land van herkomst achterbleef. Hieruit blijkt dat adoptie zeker gezien mag en moet worden als een kindbeschermingsmaatregel.

Met vriendelijke groet,

AdoptieOudersOverleg

namens LAVA



G.W. Willemsen

namens AVR D



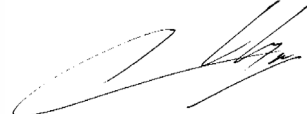
T. Egyedi

namens BZA



W.J.A. Halm

namens AdGG



L. van der Lelij

Bijlage 1 subsidariteitsbeginsel en redelijke termijn voor het doen van afstand

Bijlage 2 reactie AdoptieOudersOverleg op Capgemini rapport

cc: Centrale Autoriteit Interlandelijke Adoptie, mevrouw H. Lenters
Leden Vaste Kamercommissie voor Justitie